

BP kõnelejpunktide skaala (EUDC/WUDC skaala)

Allolev skaala kirjeldab kõnesid üldiselt ja ligikaudselt, igas kõnes ei pea olema vastava skoori saamiseks kindlasti kõik täpselt nii, nagu kirjeldatud: kohtunikena on meie ülesanne leida vahemik, mis vastab kõnele kõige paremini. „Argumendid“ tähendab igal pool nii konstruktiivset materjali kui ümberlütkeid.

Kasuta skaalat mõistlikult. On võimalik, et Eesti meistrivõistluste finaalis võib näha üle 85-punktilisi kõnesid, aga eriti tihti neid Eestis ette ei tule. Samas ära muutu ka liiga rangeks hindajaks. Oluline on, et kõik kohtunikud paneksid hindeid ühtemoodi ja kooskõlas selle juhendiga. Kõnelejpunktid määravad suure tõenäosusega, kes pääsevad eelvoorudest edasi, nii et alati peab pingutama korrektse hindamise nimel! Valede punktide panek võib turniiridel mõjutada su paigutamist kohtunike määramisel ruumidesse.

Punktid	Kõne sisu
95-100	<ul style="list-style-type: none">• Tõenäoliselt üks parimaid väitluskõnesid maailma ajaloos• Praktiliselt võimatu on mõelda välja sobivaid vastuseid ühelegi argumendile• Argumendid on veatud ja igati kõitvad
92-94	<ul style="list-style-type: none">• Uskumatult hea kõne, WUDC finaali vääriline• Ideaalsed seosed väitluse põhiküsimustega, harukordselt kvaliteetsed argumendid, mille ümber lükkamiseks läheks vaja ideaalseid mõtteid• Kõneleja ei tee ühtegi tähelepanuväärset viga
89-91	<ul style="list-style-type: none">• Suurepärase argumendid, mis räägivad väitluse põhiküsimustest• Argumendid on väga hästi seletatud ja illustreeritud ning nende ümber lükkamiseks oleks vaja väga keerulisi ja kvaliteetseid ümberlütkeid• Kui kõnes esinebki mõni probleem, siis see ei mõjuta kuidagi sisu veenvust
86-88	<ul style="list-style-type: none">• Argumendid on väga veenvad ja räägivad väitluse põhiküsimustest• Kõnes pole ühtki loogikaviga ja argumentide ümberlütkamiseks on vaja keerulisi vastuseid• Võib esineda mõni üksik viga
83-85	<ul style="list-style-type: none">• Argumendid räägivad väitluse põhiküsimustest• Argumentidel on mitmekihilised head seletused, mis nõuavad ümber lükkamiseks häid vastuseid• Üksikutel juhtudel võib kõneleja mitte vastata mõnele väitluse olulisele punktile, kuid vead on väikesed
79-82	<ul style="list-style-type: none">• Argumendid on kohased ja räägivad väitluse põhiküsimustest• Argumentides pole loogikaviga ja kõik seletused on põhjalikud• Head ümberlütkeid võivad selle kõne materjalisse auke lüüa
76-78	<ul style="list-style-type: none">• Peaaegu kõik argumendid on väitluses olulised ja katavad enamuse väitluse põhiküsimustest• Aeg-ajalt, kuid mitte tihti, võib puudu jääda seletuste detailsusest, mõni nõrgem argument võib olla kergemini ümber lükatav või väitluses vähese olulisusega• Selge ja arusaadav kõne
73-75	<ul style="list-style-type: none">• Argumendid on väitluses kohased, kuid mõned väitluse põhiküsimused võivad jääda katmata• Argumendid on loogilised, kuid kalduvad lihtsusesse ja neid on võimalik heade ümberlütketega purustada• Selge ja arusaadav kõne
70-72	<ul style="list-style-type: none">• Enamus argumentidest on väitluses kohased• Argumentidel on seletused, kuid tihti on neis auke või väikseid loogikaviga• Vahel on kõnet natuke keeruline jälgida ja täpselt aru saada, mida kõneleja mõtles
67-69	<ul style="list-style-type: none">• Argumendid on üldiselt väitluses kohased• Enamikul argumentidest on seletused, kuid pea kõigis neis on mõned loogikavead• Vahel on kõne selge, kuid enamasti on kõnelejast veidi keeruline aru saada ja seetõttu sisu täpselt mõista
64-66	<ul style="list-style-type: none">• Mõned argumendid on väitluses kohased• Enamikul argumentidest on seletused, kuid neis on mõned loogikavead• Suures osas on mõtted ebaselged, mistõttu on neid keeruline kõrgelt väärtustada
61-63	<ul style="list-style-type: none">• Kõnes on mõned kohased väited ja mitmed neist on esitatud argumentidena• Kohati on argumentidel seletusi, aga neis on selged loogikavead• Suuresti ebaselge ja segadust tekitav kõne, mistõttu on raske seda hinnata
58-60	<ul style="list-style-type: none">• Üksikud kohased väited• Väidetest pole moodustatud argumente, aga mõne koha peal on mõned seletused• Kõnet on raske jälgida ja hinnata
55-57	<ul style="list-style-type: none">• Üks või kaks napilt sobivat väidet• Kõnes pole argumente, lihtsalt seotud kommentaarid väitluse kohta• Tervest kõnest on raske üldse midagi aru saada
50-55	<ul style="list-style-type: none">• Sisu on täiesti ebakohane• Kõnes on ainult väited ja need ajavad nii kõnelejat kui kuulajat ainult segadusse• Kõnest pole mitte midagi aru saada ja seda on praktiliselt võimatu hinnata