

## KK spiikriskaala

Allolev skaala kirjeldab kõnesid üldiselt ja ligikaudselt: igas kõnes ei pea olema vastava skoori saamiseks kõik täpselt nii, nagu allpool kirjeldatud. Kohtuniku ülesanne on leida vahemik, mis vastab kõnele kõige paremini. Sõna *argument* tähendab sisulist materjali tervikuna. Kasuta skaalat mõistlikult! On võimalik, et KKEMV parimates väitlustes võib näha üle 77-punktilisi kõnesid, aga eriti tihti neid Eestis ette ei tule. Samas ära muutu liiga rangeks hindajaks. Oluline on, et kohtunikud paneksid punkte ühtemoodi ja kooskõlas selle juhendiga. Kõnelejalpunktid võivad määrata, kes pääsevad eelvoorudest edasi, mistõttu tuleb korrektse hindamise nimel pingutada!

Punktid	Kõne sisu
80	<ul style="list-style-type: none"><li>• Suurepärased argumendid, mis tegelevad väitluse kõikide punktidega</li><li>• Argumentide seletused on väga tugevad, neid on praktiliselt võimatu ümber lükata</li><li>• Kõnes puuduvad märkimisväärsed vead</li></ul>
78-79	<ul style="list-style-type: none"><li>• Argumendid tegelevad väitluse kõige olulisemate küsimustega</li><li>• Argumentidel on väga tugevad seletused, mis nõuavad keerulisi ümberlükkeid</li><li>• Kõnes esinevad väga üksikud vead</li></ul>
76-77	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kõik argumendid on olulised ja katavad kõiki olulisi vaidlusküsimusi</li><li>• Kõik argumendid on loogilised ja heade seletustega, ent on ümberlükatavad heade vastustega</li><li>• Kõnes esineb suuri vigu väga harva</li></ul>
73-75	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kõik argumendid on väitluses kohased ja olulised, ent mõni üksik vaidlusküsimus jääb katmata</li><li>• Kõikidel argumentidel on loogilised seletused, aga neid saab heade ümberluketega rünnata</li><li>• Kõne on selgelt jälgitav</li></ul>
71-72	<ul style="list-style-type: none"><li>• Argumendid on enamjaolt väitluses kohased ja olulised</li><li>• Kõikidel argumentidel on seletused, aga seletustes on pidevalt mõned loogikavead</li><li>• Aeg-ajalt tekib raskusi jälgimisel, aga kõne on enamjaolt selge ja arusaadav</li></ul>
70	<ul style="list-style-type: none"><li>• Argumendid on väitluses üldiselt kohased</li><li>• Argumentidel on seletused, aga pea kõigis on mõned olulised loogikavead</li><li>• Kõne on enamasti selge, kuid kohati on kõnelejast raske aru saada ja seega ei saa kogu materjali hinnata</li></ul>
68-69	<ul style="list-style-type: none"><li>• Argumendid on üldiselt väitluses kohased</li><li>• Enamikul argumentidest on seletused, kuid pea kõigis on mõned suured loogikavead</li><li>• Vahel on kõne selge, kuid sageli on kõnelejast veidi keeruline aru saada ja sisu täpselt mõista</li></ul>
66-67	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mõned esitatud argumentidest on väitluses kohased</li><li>• Enamikul argumentidest on seletused, kuid neis on mõned suured loogikavead</li><li>• Suures osas on mõtted ebaselged, mistõttu on neid keeruline kõrgelt väärtustada</li></ul>
63-65	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kõnes on mõned kohased väited ja mitmed neist on esitatud argumentidena</li><li>• Kohati on argumentidel seletusi, aga neis on selged ja suured loogikavead</li><li>• Suuresti ebaselge ja segadust tekitav kõne, mistõttu on seda raske hinnata</li></ul>
61-62	<ul style="list-style-type: none"><li>• Üksikud kohased väited</li><li>• Väidetest pole moodustatud argumente, aga mõne koha peal on mõned seletused</li><li>• Kõnet on raske jälgida ja hinnata</li></ul>
60	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sisu on ebakohane või on vaid mõni üksik teemaga seotud väide</li><li>• Kõnes on ainult väited ja need ajavad nii kõnelejat kui kuulajat ainult segadusse</li><li>• Kõnest pole mitte midagi aru saada ja seda on praktiliselt võimatu hinnata</li></ul>